

Inhaltsverzeichnis

| | Seite |
|---|-----------|
| Vorwort | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XVII |
| 1. Begriffsbildungen und Einordnung | 3 |
| 1.1 „Richter“ | 3 |
| 1.2 „Bestellung“ | 7 |
| 1.3 Beschränkung auf die österreichische Rechtsordnung | 7 |
| 1.4 Richterbestellung als Teil der Justizverwaltung | 8 |
| 2. Historische Entwicklung..... | 11 |
| 2.1 Monarchie | 11 |
| 2.1.1 Sichtbare Grundstruktur bereits vor dem Jahr 1848..... | 12 |
| 2.1.2 Eröffnung der grundlegenden Konfliktlinien bei Carl Joseph von Pratobevera | 13 |
| 2.1.3 Richterbestellung zwischen 1848 und 1918 | 15 |
| 2.1.3.1 Ordentliche Gerichtsbarkeit | 17 |
| 2.1.3.1.1 Der Justizministerialerlass 1848 als Prototyp | 17 |
| 2.1.3.1.2 Kontinuität bis zum Zerfall der Monarchie: Das Gesetz über die Gerichtsstellen 1853 | 19 |
| 2.1.3.1.2.1 Ernennungsrecht in den Händen der Exekutive | 19 |
| 2.1.3.1.2.2 Nahezu durchgehende Besetzungsvorschläge | 20 |
| 2.1.3.1.2.3 Erstattung der Besetzungsvorschläge als ausschließlich richterliche Kompetenz..... | 23 |
| 2.1.3.1.2.4 Besetzungsvorschläge unter administrativer Aufsicht | 24 |
| 2.1.3.1.3 Besetzung richterlicher Ämter als unbestrittene Prärogative des Souveräns | 26 |
| 2.1.3.2 Reichsgericht | 30 |
| 2.1.3.2.1 Konzeption eines originellen Bestellungsverfahrens im Kemsierer Verfassungsentwurf | 30 |
| 2.1.3.2.2 Art 5 des Staatsgrundgesetzes über die Einsetzung eines Reichsgerichtes | 32 |
| 2.1.3.2.3 Bindung des Kaisers als Kernelement der parlamentarischen Debatten..... | 33 |
| 2.1.3.2.4 Bestellungsverfahren | 36 |
| 2.1.3.2.4.1 Parlamentarische Vorschlagsrechte und parlamentarische Praxis | 36 |
| 2.1.3.2.4.2 Kaiserliche Ernennung | 38 |
| 2.1.3.3 Verwaltungsgerichtshof | 40 |
| 2.1.3.3.1 § 10 VwGH-Errichtungsgesetz 1875..... | 40 |
| 2.1.3.3.2 Joseph Ungers Beharren auf einer „unpolitischen“ Bestellung der Mitglieder durch den Kaiser..... | 41 |
| 2.1.3.3.3 Bestellungsverfahren | 43 |

| | Seite |
|---|-------|
| 2.1.3.3.4 Erste Ansätze richterlicher Mitwirkung im Bestellungsverfahren in der Gerichtsbarkeit des öffentlichen Rechts – Die VwGG-Novelle 1894 | 44 |
| 2.1.3.4 Staatsgerichtshof | 45 |
| 2.1.3.4.1 § 16 Gesetz über die Verantwortlichkeit der Minister | 46 |
| 2.1.3.4.2 Vom reinen Parlamentsgericht zur parlamentarischen Auswahl der Mitglieder | 46 |
| 2.1.3.4.3 Bestellungsverfahren | 48 |
| 2.1.4 Zusammenfassung in Thesen | 49 |
| 2.1.4.1 Letztentscheidung durch den Souverän als Dreh- und Angelpunkt | 49 |
| 2.1.4.2 Besetzung der höchsten Gerichtsstellen als alleinige Prärogative der Exekutive | 51 |
| 2.1.4.3 Zwei Varianten eines kooperativen Bestellungsverfahrens | 52 |
| 2.1.4.3.1 Legitimationsstiftende Mitwirkung | 52 |
| 2.1.4.3.2 Fachliche Rückversicherung | 53 |
| 2.2 Zwischen dem Ende der Monarchie und dem Inkrafttreten des B-VG 1920... | 54 |
| 2.2.1 Ordentliche Gerichtsbarkeit | 54 |
| 2.2.1.1 Die Richtervereinigung als Schlüsselakteur | 55 |
| 2.2.1.2 Paradigmenwechsel durch das Grundgesetz über die richterliche Gewalt 1918..... | 56 |
| 2.2.1.2.1 Verfassungsrechtliche Verankerung und Ansätze einer pluralistischeren Zusammensetzung der Personalsenate | 58 |
| 2.2.1.2.2 Zwingende Ternavorschläge..... | 60 |
| 2.2.1.2.3 Das zentrale Element: Bindung an den Besetzungsvorschlag..... | 61 |
| 2.2.1.2.4 Vorschlagserrstattung als nunmehr unabhängige Justizverwaltung ... | 63 |
| 2.2.1.2.5 Zwischen „Cliquen herrschaft“ und legitimer Selbstverwaltung – Reaktionen auf das Grundgesetz über die richterliche Gewalt 1918... | 65 |
| 2.2.1.3 Rückkehr zum status quo ante durch das B-VG 1920..... | 68 |
| 2.2.1.3.1 Das Grundgesetz über die richterliche Gewalt 1918 als Diskussionsgrundlage..... | 68 |
| 2.2.1.3.2 Föderalisierungsversuche ohne Nachdruck | 71 |
| 2.2.1.3.3 Synthese aus berufsständischer und demokratischer Richterbestellung im Renner-Mayr-Entwurf | 72 |
| 2.2.1.3.4 Die entscheidenden Sitzungen im Unterausschuss des Verfassungsausschusses..... | 75 |
| 2.2.1.3.5 „vornehmlich aus politischen Gründen [...] beseitigt“ – Der Rückblick Hans Kelsens..... | 77 |
| 2.2.2 Verfassungsgerichtshof | 78 |
| 2.2.2.1 Vorüberlegungen bei Georg Jellinek und Karl Renner | 79 |
| 2.2.2.2 Exekutiver Einschlag im Verfassungsprovisorium | 80 |
| 2.2.2.3 Unstrittige Parlamentarisierung in den Vorarbeiten zum B-VG 1920 | 83 |
| 2.2.3 Verwaltungsgerichtshof | 84 |
| 2.2.3.1 Übernahme des Grundgesetzes über die richterliche Gewalt 1918 im Verfassungsprovisorium..... | 85 |
| 2.2.3.2 Föderalisierung und Parlamentarisierung in den Vorarbeiten zum B-VG 1920 | 88 |
| 2.2.3.3 Weiterhin Erstattung von Besetzungsvorschlägen qua Rezeption des Verfassungsprovisoriums? | 89 |
| 2.2.4 Der Wahlgerichtshof als temporäres Unikat..... | 91 |

| | Seite |
|--|------------|
| 2.2.5 Zusammenfassung in Thesen..... | 92 |
| 2.2.5.1 Gerichtsorganisation im Schatten der staatsrechtlichen Neuordnung..... | 93 |
| 2.2.5.2 Originelle Lösungen im Verfassungsprovisorium | 94 |
| 2.2.5.3 Wiedererstarben des Parlaments in den Vorarbeiten zum B-VG 1920 ... | 95 |
| 2.3 Vom Inkrafttreten des B-VG 1920 bis zur Gegenwart | 96 |
| 2.3.1 Ordentliche Gerichtsbarkeit | 97 |
| 2.3.1.1 Delegation der Ernennungs- und Vorschlagszuständigkeit | 97 |
| 2.3.1.2 (Binnen-)Demokratisierung der Personalsenate in den 1920er Jahren..... | 98 |
| 2.3.1.3 „Doppelte“ Besetzungsvorschläge und Sonderregime für die Gerichtsspitzen durch das Gehaltsgesetz 1924 | 102 |
| 2.3.1.4 Besetzungsvorschläge für den Ersten und Zweiten Präsidenten des Obersten Gerichtshofes? | 102 |
| 2.3.1.5 Formelle Kontinuität in der Verfassung 1934..... | 104 |
| 2.3.1.6 Gesetzliche Kodifikation der Personalsenate im RDG 1961..... | 105 |
| 2.3.1.7 Grundsatzwahrende Reform der Personalsenate durch die RDG-Novelle 1994..... | 107 |
| 2.3.2 Verfassungsgerichtshof | 108 |
| 2.3.2.1 Schwächung des Parlaments durch die Verfassungsnovelle 1929 | 108 |
| 2.3.2.2 Scheinkontinuität im Verfassungssenat des Bundesgerichtshofes..... | 112 |
| 2.3.2.3 Parteipolitische und richterliche Entsendung als Notlösung im Jahr 1945 | 113 |
| 2.3.2.4 Selbstbehauptung des Parlaments gegenüber dem Bundespräsidenten im Jahr 1994 | 114 |
| 2.3.3 Verwaltungsgerichtshof..... | 115 |
| 2.3.3.1 „Entpolitisierung“ durch Selbstrekrutierung – Die Verfassungsnovelle 1929..... | 115 |
| 2.3.3.2 Exekutive Dominanz beim Bundesgerichtshof..... | 117 |
| 2.3.3.3 Die Vollversammlung als vorschlagendes Organ | 117 |
| 2.3.4 Verwaltungsgerichte und ihre Vorläufer..... | 119 |
| 2.3.4.1 Unabhängige Verwaltungssenate | 120 |
| 2.3.4.2 Asylgerichtshof..... | 121 |
| 2.3.4.3 Verwaltungsgerichte des Bundes und der Länder | 122 |
| 2.3.5 Zusammenfassung in Thesen..... | 124 |
| 2.3.5.1 Unveränderte Grundstruktur der Richterbestellung seit dem B-VG 1920 | 125 |
| 2.3.5.2 Fortdauernder Einschnitt durch die Verfassungsnovelle 1929 | 125 |
| 3. Demokratie, Gerichtsbarkeit und Richterbestellung..... | 127 |
| 3.1 Gesetzesbindung..... | 128 |
| 3.1.1 Dogmatische Begründung..... | 129 |
| 3.1.2 Ausmaß und Grenzen..... | 132 |
| 3.1.2.1 „Strenge“ Gesetzesbindung? | 133 |
| 3.1.2.2 Verfassungswidrige Gesetze | 135 |
| 3.1.2.3 „Anfechtungsresistente“ Gesetze | 137 |
| 3.1.2.4 „Einzelfallgesetze“ | 140 |
| 3.1.2.5 Nicht gehörig kundgemachte Gesetze..... | 141 |

| | Seite |
|---|-------|
| 3.1.2.6 Gefährdung der Gesetzesbindung durch verfassungskonforme Interpretation..... | 144 |
| 3.1.2.7 Erosion der Gesetzesbindung durch das Unionsrecht..... | 150 |
| 3.1.3 Ergänzungen der Gesetzesbindung | 155 |
| 3.1.3.1 Feinsteuerung durch Verordnungen | 156 |
| 3.1.3.2 Determinierung der Gesetzesauslegung durch das Rechtsmittelgericht... | 161 |
| 3.1.3.3 Unbedingter Vorrang der Gesetzesbindung gegenüber Präjudizien | 164 |
| 3.1.4 Zusammenfassung in Thesen..... | 168 |
| 3.1.4.1 Gesetzesbindung als (nahezu) absolutes Gebot richterlicher Entscheidungstätigkeit..... | 168 |
| 3.1.4.2 Gesetzesbindung unter Druck | 169 |
| 3.1.4.3 Divergente Relevanz nachgeordneter Steuerungsinstrumente | 171 |
| 3.1.4.4 Konsequenzen..... | 172 |
| 3.2 Kontrolle der Gesetzesbindung | 173 |
| 3.2.1 Publizität der Gesetzesanwendung durch die Gerichte | 173 |
| 3.2.2 Gesetzmäßigkeitskontrolle im Rechtsmittelweg | 179 |
| 3.2.2.1 Verfassungsgesetzliche Verbürgung..... | 179 |
| 3.2.2.2 Einfachgesetzliche Ausgestaltung..... | 181 |
| 3.2.2.3 Rechtsmittellegitimation und demokratische Ingerenz..... | 182 |
| 3.2.3 Dienstaufsicht und Disziplinarrecht als Mittel der Gesetzmäßigkeitskontrolle..... | 188 |
| 3.2.3.1 Ordentliche Gerichtsbarkeit..... | 189 |
| 3.2.3.1.1 Inhaltliche Reichweite..... | 189 |
| 3.2.3.1.2 Demokratische Rückbindung der Dienstaufsicht..... | 195 |
| 3.2.3.1.3 Demokratische Rückbindung der Handhabung des Disziplinarrechts | 197 |
| 3.2.3.2 Verwaltungsgerichte erster Instanz..... | 205 |
| 3.2.3.2.1 Inhaltliche Reichweite..... | 205 |
| 3.2.3.2.2 Demokratische Rückbindung der Dienstaufsicht I | 209 |
| 3.2.3.2.3 Inkurs: Die „Status-Entscheidung“ des VfGH (VfSlg 15.762/2000)..... | 211 |
| 3.2.3.2.4 Demokratische Rückbindung der Dienstaufsicht II..... | 217 |
| 3.2.3.2.5 Demokratische Rückbindung der Handhabung des Disziplinarrechts | 220 |
| 3.2.3.3 Verwaltungsgerichtshof..... | 222 |
| 3.2.3.3.1 Inhaltliche Reichweite..... | 222 |
| 3.2.3.3.2 Keine demokratische Rückbindung der Dienstaufsicht..... | 223 |
| 3.2.3.3.3 Keine demokratische Rückbindung der Handhabung des Disziplinarrechts | 225 |
| 3.2.3.4 Verfassungsgerichtshof..... | 226 |
| 3.2.4 Gesetzmäßigkeitskontrolle durch die Volksvertretung..... | 227 |
| 3.2.4.1 „Korrekturgesetzgebung“..... | 228 |
| 3.2.4.2 Interpellations-, Resolutions- und Untersuchungsrecht..... | 233 |
| 3.2.4.3 Das Parlament als Forum von Rechtsprechungskritik | 236 |
| 3.2.4.4 Exkurs: Missstandskontrolle durch die Volksanwaltschaft..... | 238 |
| 3.2.5 Zusammenfassung in Thesen..... | 240 |
| 3.2.5.1 Gerichtliche Rechtsanwendung im Licht demokratischer Öffentlichkeit..... | 240 |

| | Seite |
|---|------------|
| 3.2.5.2 Gesetzesbindung als sanktionierbare Dienstpflicht..... | 241 |
| 3.2.5.3 Gerichtsinterne Kontrolle und demokratische Ingerenz | 242 |
| 3.2.5.4 Ambivalente Rolle der Volksvertretungen..... | 245 |
| 3.3 Personelle Legitimation als notwendige Ergänzung..... | 246 |
| 3.3.1 Demokratische Organkreation als Surrogat für fehlende demokratische Kontrolle..... | 248 |
| 3.3.2 Begrenzte Reichweite gesetzlicher Vorherbestimmung und demokratische Legitimation der Gesetzesanwendung..... | 250 |
| 3.3.3 Kompetenzzuwachs für und selbstbewusste Wahrnehmung bestehender Kompetenzen durch die Gerichte | 253 |
| 3.3.4 Rechtsstaatliche Begleitmaßnahmen | 255 |
| 3.3.4.1 Fachliche Qualifikation | 256 |
| 3.3.4.2 Inkompatibilitäten | 257 |
| 3.3.4.3 Richterliche Mitwirkung..... | 258 |
| 3.3.4.4 Transparenz | 260 |
| 4. Reformvorschläge | 263 |
| 4.1 Ordentliche Gerichtsbarkeit..... | 264 |
| 4.1.1 Bindende Besetzungsvorschläge der Personalsenate („kleine Lösung“) | 264 |
| 4.1.1.1 Implizite Ermächtigung in Art 86 B-VG?..... | 265 |
| 4.1.1.2 Art 67 Abs 1 zweiter Satz B-VG als Königsweg zur einfachgesetzlichen Bindungswirkung? | 267 |
| 4.1.1.2.1 Die Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes | 267 |
| 4.1.1.2.2 Zum Verhältnis von Art 86 Abs 1 zweiter Halbsatz B-VG zu Art 67 Abs 1 zweiter Satz B-VG | 269 |
| 4.1.1.3 Zusammensetzung der Personalsenate | 272 |
| 4.1.1.4 Bindende Besetzungsvorschläge und demokratisches Prinzip | 274 |
| 4.1.1.4.1 Exkurs: Zur Diskussion in Deutschland | 275 |
| 4.1.1.4.2 Keine Gesamtänderung bei demokratisch rückgebundener Vetoposition | 276 |
| 4.1.2 Richterwahlausschüsse..... | 279 |
| 4.1.3 Vermittlungsausschüsse | 282 |
| 4.1.4 Personalauswahl durch einen Rat der Gerichtsbarkeit („große Lösung“)..... | 283 |
| 4.1.4.1 Der Vorschlag von Wilhelm Malaniuk aus dem Jahr 1949 | 285 |
| 4.1.4.2 Der erste Vorschlag der Richtervereinigung im Österreich-Konvent ... | 287 |
| 4.1.4.3 Der zweite Vorschlag der Richtervereinigung im Österreich-Konvent.... | 289 |
| 4.1.4.4 Das Modell der Ständesvertretungen aus dem Jahr 2011 | 290 |
| 4.2 Verwaltungsgerichtsbarkeit erster Instanz | 292 |
| 4.2.1 Bindende Besetzungsvorschläge der richterlichen Gremien | 292 |
| 4.2.2 Besetzungsvorschläge für die Stellen des Präsidenten bzw Vizepräsidenten | 293 |
| 4.3 Verwaltungsgerichtshof..... | 294 |
| 4.4 Verfassungsgerichtshof..... | 295 |
| 4.4.1 Parlamentarisierung des Bestellungsverfahrens | 296 |
| 4.4.2 „Entpolitisierung“ des Bestellungsverganges durch Selbstergänzung..... | 298 |

| | Seite |
|--|------------|
| 4.5 Völker- und europarechtliche Vorgaben | 300 |
| 4.5.1 Art 6 EMRK | 300 |
| 4.5.2 Unionsrechtlicher Gerichts begriff | 303 |
| 4.5.3 Abgewogene Position der „Venedig-Kommission“ | 307 |
| 4.6 Rechtspolitische Bewertung | 309 |
| 4.6.1 Stärkung richterlicher Mitwirkung in der ordentlichen Gerichtsbarkeit und in der Verwaltungsgerichtsbarkeit erster Instanz? | 309 |
| 4.6.2 Stärkung richterlicher Mitwirkung beim Verwaltungsgerichtshof? | 313 |
| 4.6.3 Stärkung richterlicher Mitwirkung beim Verfassungsgerichtshof? | 313 |
| 4.6.4 Schwächung richterlicher Mitwirkung in der ordentlichen Gerichtsbarkeit und in der Verwaltungsgerichtsbarkeit erster Instanz? | 315 |
| 4.6.5 Schwächung richterlicher Mitwirkung beim Verwaltungsgerichtshof? | 316 |
| 4.6.6 Parlamentarisierung des Bestellungsverganges? | 318 |
| 5. Bestellungsverfahren | 325 |
| 5.1 Ordentliche Gerichtsbarkeit | 325 |
| 5.1.1 Positive Ernennungsvoraussetzungen | 325 |
| 5.1.2 Negative Ernennungsvoraussetzungen („Inkompatibilitäten“) | 330 |
| 5.1.2.1 Gestaltungsspielräume der einfachen Gesetzgebung | 331 |
| 5.1.2.1.1 Zur Verfassungswidrigkeit des § 79 RStDG (Teil I) | 333 |
| 5.1.2.1.2 Verbot bestimmter Angehörigenverhältnisse | 337 |
| 5.1.3 Die Personalsenate als vorauswählende Organe | 337 |
| 5.1.3.1 Zusammensetzung | 338 |
| 5.1.3.2 Zuständigkeit | 341 |
| 5.1.3.3 Besetzungsvorschläge für die gerichtlichen Justizverwaltungsspitzen beim Obersten Gerichtshof? | 343 |
| 5.1.3.4 Auswahlverfahren | 347 |
| 5.1.3.5 Auswahlkriterien | 351 |
| 5.1.4 Zuständigkeitsverteilung im Ernennungsverfahren | 353 |
| 5.1.5 Einsetzung in das Amt | 354 |
| 5.2 Gerichtsbarkeit des öffentlichen Rechts | 355 |
| 5.2.1 Positive Ernennungsvoraussetzungen | 355 |
| 5.2.1.1 Rechtsgelehrtheit | 356 |
| 5.2.1.2 Juristische Berufserfahrung | 356 |
| 5.2.1.3 Das einschlägige Studium / die einschlägige Berufserfahrung beim Bundesfinanzgericht | 358 |
| 5.2.1.4 Exkurs: Das „Länderviertel“ beim Verwaltungsgerichtshof | 358 |
| 5.2.1.5 Die „Regierungsliste“ und das „Länderviertel“ beim Verfassungsgerichtshof | 359 |
| 5.2.1.6 Gestaltungsspielräume der einfachen Gesetzgebung | 361 |
| 5.2.1.6.1 Schweigen der Dienstrechtsgesetzgebung und Wiederholung des Verfassungstextes | 365 |
| 5.2.1.6.2 Staatsbürgerschaftsvorbehalte | 366 |
| 5.2.1.6.3 Volle Handlungsfähigkeit | 366 |
| 5.2.1.6.4 Präzisierung des erforderlichen Studienabschlusses | 367 |

| | Seite |
|---|-------|
| 5.2.1.6.5 Präzisierung der erforderlichen Berufserfahrung | 369 |
| 5.2.1.6.6 Juristische Berufs- bzw Dienstprüfung oder wissenschaftliche Qualifikation | 371 |
| 5.2.1.6.7 Persönliche und fachliche Eignung..... | 373 |
| 5.2.2 Negative Ernennungsvoraussetzungen („Inkompatibilitäten“)..... | 373 |
| 5.2.2.1 Angestellte oder sonstige Funktionäre einer politischen Partei..... | 374 |
| 5.2.2.2 Gestaltungsspielräume der einfachen Gesetzgebung..... | 375 |
| 5.2.2.2.1 Wiederholung des Verfassungstextes | 376 |
| 5.2.2.2.2 Zur Verfassungswidrigkeit des § 79 RStDG (Teil II)..... | 376 |
| 5.2.3 Richterliche Kollegialorgane als vorauswählende Organe..... | 379 |
| 5.2.3.1 Zusammensetzung | 379 |
| 5.2.3.2 Zuständigkeit..... | 381 |
| 5.2.3.3 Vorschlags- und Mitwirkungsrechte jenseits richterlicher Kollegialorgane..... | 381 |
| 5.2.3.3.1 Optionale Unterstützung durch das Amt der Landesregierung | 383 |
| 5.2.3.3.2 Obligatorisches Mitwirkungsrecht des Amtes der Landesregierung | 384 |
| 5.2.3.3.3 Begutachtung durch eine Fachkommission | 384 |
| 5.2.3.3.4 Durchführung eines Objektivierungsverfahrens..... | 386 |
| 5.2.3.3.5 Vorschlags- und Reihungsrechte jenseits richterlicher Kollegialorgane..... | 386 |
| 5.2.3.4 Auswahlverfahren..... | 392 |
| 5.2.3.5 Auswahlkriterien | 396 |
| 5.2.4 Zuständigkeitsverteilung im Ernennungsverfahren..... | 396 |
| 5.2.5 Einsetzung in das Amt..... | 398 |
| 5.3 Übergreifende Fragen..... | 399 |
| 5.3.1 Personalauswahl und Rechtsschutz übergangener Bewerber | 400 |
| 5.3.1.1 Restringierende Judikatur und einhellige Kritik der Lehre | 400 |
| 5.3.1.2 Fachliche „Bestenauslese“ versus dezisionistische Personalauswahl | 402 |
| 5.3.1.3 Kerngehalt des Art 3 StGG und Maßgeblichkeit einfachgesetzlicher Ausgestaltung | 405 |
| 5.3.1.3.1 Rechtsschutzbedürfnis der Bewerber um richterliche Stellen..... | 406 |
| 5.3.1.3.2 Maßstab nachprüfender Kontrolle..... | 408 |
| 5.3.1.4 Konsequenzen für Bestellungsverfahren mit vorheriger Einholung von Besetzungsvorschlägen..... | 411 |
| 5.3.1.5 Konsequenzen für Bestellungsverfahren ohne vorheriger Einholung von Besetzungsvorschlägen..... | 415 |
| 5.3.1.6 Kassatorische oder reformatorische Nachprüfung? | 416 |
| 5.3.2 Zeitliche Aspekte des Bestellungsverfahrens | 417 |
| 5.3.2.1 Explizite Regelungen..... | 419 |
| 5.3.2.2 Allgemeine Grundsätze | 420 |
| 5.3.2.3 Maßgeblicher Zeitpunkt für das Vorliegen der Ernennungsvoraussetzungen..... | 426 |
| 5.3.3 Pflicht zur Zurückweisung von Besetzungsvorschlägen? | 430 |
| 5.3.4 Fehler im Bestellungsverfahren und deren Folgen | 432 |
| 5.3.4.1 Absolute Nichtigkeit? | 432 |

XVI Inhaltsverzeichnis

| | Seite |
|--|------------|
| 5.3.4.2 Amtssetzung? | 434 |
| 5.3.4.3 Gerichtsqualität? | 436 |
| 6. Statt einer Zusammenfassung: Richterbestellung in Österreich und europäische Rechtsstaatskrisen..... | 445 |
| Verzeichnis abgekürzter Rechtsquellen..... | 449 |
| Verzeichnis abgekürzter Literatur..... | 457 |