

Inhaltsverzeichnis

Vorwort des Herausgebers	3
Vorwort des Autors	5
Abkürzungsverzeichnis.....	19
1 Einleitung.....	23
1.1 Problemaufriss und Untersuchungsgegenstand	24
1.1.1 Problemaufriss.....	24
1.1.2 Untersuchungsgegenstand	29
1.2 Ziele und methodische Vorgehensweise.....	30
1.2.1 Ziele und zu erwartende Erkenntnisse	30
1.2.2 Methodische Vorgehensweise	30
1.3 Gang der Untersuchung	31
2 Die Beihilfenkontrolle in der EU	33
2.1 Die Beihilfenkontrolle als Regime des EU-Wettbewerbs- schutzes	33
2.2 Der Begriff der staatlichen Beihilfe.....	35
2.2.1 Finanzierung aus staatlichen Mitteln	36
2.2.2 Der Unternehmensbegriff und das Merkmal der wirtschaftlichen Tätigkeit.....	37
2.2.3 Die selektive Begünstigung.....	38
2.2.4 Auswirkungen auf Handel und Wettbewerb.....	39
2.3 Der Grundsatz der Unvereinbarkeit mit dem Binnenmarkt.....	40
2.4 Die Ausnahmen vom Unvereinbarkeitsgrundsatz.....	41
2.4.1 Die Legal- und Ermessensausnahmen – Ein Überblick	41
2.4.2 Die Rolle der Freistellungsverordnungen (GVOs) und Bagatellverordnungen (De-Minimis-VOs)	43
2.4.2.1 Die Allgemeine Gruppenfreistellungsverordnung (AGVO)	44
2.4.2.2 DAWI-Freistellungsbeschluss	45
2.4.2.3 Die „Bagatellverordnungen“ (De-minimis-VOs)	46
2.5 Das Beihilfeverfahren bei „neuen Beihilfen“ im Überblick	46
2.5.1 Präventivkontrolle durch Notifizierungspflicht und Durchführungsverbot	47
2.5.1.1 Anmeldepflicht (Notifizierungspflicht)	47
2.5.1.2 Das Durchführungsverbot gemäß Art 108 Abs 3 AEUV.....	48
2.5.2 Das Verfahren bei angemeldeten Beihilfen	50

Inhaltsverzeichnis

2.5.3	Das Verfahren bei rechtswidrigen Beihilfen.....	51
2.5.4	Die Beteiligtenrechte des Wettbewerbers im Beihilfeverfahren auf Ebene der EU	52
2.6	Die Zuständigkeiten und Aufgabenverteilung zwischen der Kommission und der Unionsgerichtsbarkeit	54
2.6.1	Die Europäische Kommission mit Entscheidungsmonopol.....	54
2.6.2	Die Unionsgerichtsbarkeit.....	55
3	Nationaler Rechtsschutz von Wettbewerbern im EU-Beihilferecht auf österreichischer Ebene – <i>private enforcement</i>	57
3.1	Unionsrechtliche Vorgaben für das beihilferechtliche <i>private enforcement</i>	57
3.1.1	Die Anforderungen aus dem primären Unionsrecht an den nationalen beihilferechtlichen Rechtsschutz ..	57
3.1.1.1	Grundsatz der loyalen Zusammenarbeit.....	58
3.1.1.2	Grundsatz der praktischen Wirksamkeit.....	59
3.1.1.3	Äquivalenzgrundsatz	63
3.1.1.4	Effektivitätsgrundsatz.....	65
3.1.2	Die Entwicklung der Anforderungen des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i> vor dem Hinter- grund der Rechtsprechung des EuGH.....	67
3.1.2.1	EuGH 11.12.1973, 120/73 (Lorenz)	67
3.1.2.1.1	Sachverhalt	67
3.1.2.1.2	Rechtliche Würdigung.....	67
3.1.2.1.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	68
3.1.2.2	EuGH 22.03.1977, 78/76 (Steinike und Weinlig)	69
3.1.2.2.1	Sachverhalt	69
3.1.2.2.2	Rechtliche Würdigung.....	69
3.1.2.2.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	70
3.1.2.3	EuGH 21.11.1991, C-354/90 (FNCE).....	70
3.1.2.3.1	Sachverhalt	70
3.1.2.3.2	Rechtliche Würdigung.....	70
3.1.2.3.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	73
3.1.2.4	EuGH 09.03.1994, C-188/92 (Textilwerke Deggendorf)	74
3.1.2.4.1	Sachverhalt	74
3.1.2.4.2	Rechtliche Würdigung.....	74
3.1.2.4.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	75
3.1.2.5	EuGH 11.07.1996, C-39/94 (SFEI).....	76
3.1.2.5.1	Sachverhalt	76

Inhaltsverzeichnis

3.1.2.5.2	Rechtliche Würdigung.....	76
3.1.2.5.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	78
3.1.2.6	EuGH 13.01.2005, C-174/02 (Streekgewest)	81
3.1.2.6.1	Sachverhalt	81
3.1.2.6.2	Rechtliche Würdigung.....	81
3.1.2.6.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	82
3.1.2.7	EuGH 13.06.2006, C-173/03 (Traghetti del Mediterraneo).....	82
3.1.2.7.1	Sachverhalt	82
3.1.2.7.2	Rechtliche Würdigung.....	83
3.1.2.7.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	83
3.1.2.8	EuGH 05.10.2006, C-368/04 (Transalpine Ölleitung).....	84
3.1.2.8.1	Sachverhalt	84
3.1.2.8.2	Rechtliche Würdigung.....	85
3.1.2.8.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	86
3.1.2.9	EuGH 12.02.2008, C-199/06 (CELF I)	88
3.1.2.9.1	Sachverhalt	88
3.1.2.9.2	Rechtliche Würdigung.....	88
3.1.2.9.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	89
3.1.2.10	EuGH 11.03.2010, C-1/09 (CELF II)	93
3.1.2.10.1	Sachverhalt	93
3.1.2.10.2	Rechtliche Würdigung.....	93
3.1.2.10.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	94
3.1.2.11	EuGH 21.11.2013, C-284/12 (Lufthansa/Frankfurt Hahn)	95
3.1.2.11.1	Sachverhalt	95
3.1.2.11.2	Rechtliche Würdigung.....	95
3.1.2.11.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	96
3.1.2.12	EuGH 04.04.2014, C-27/13 (Flughafen Lübeck).....	98
3.1.2.12.1	Sachverhalt	98
3.1.2.12.2	Rechtliche Würdigung.....	99
3.1.2.12.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	99
3.1.2.13	EuGH 11.11.2015, C-505/14 (Klausner Holz).....	100
3.1.2.13.1	Sachverhalt	100
3.1.2.13.2	Rechtliche Würdigung.....	100
3.1.2.13.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	101
3.1.2.14	EuGH 25.07.2018, C-135/16 (Georgsmarienhütte) ...	102

Inhaltsverzeichnis

3.1.2.14.1	Sachverhalt	102
3.1.2.14.2	Rechtliche Würdigung.....	102
3.1.2.14.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	103
3.1.2.15	EuGH 05.03.2019, C-349/17 (Eesti Pagar)	105
3.1.2.15.1	Sachverhalt	105
3.1.2.15.2	Rechtliche Würdigung.....	105
3.1.2.15.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	106
3.1.2.16	EuGH 24.11.2020, C-445/19 (Viasat Broadcasting UK/TV2)	107
3.1.2.16.1	Sachverhalt	107
3.1.2.16.2	Rechtliche Würdigung.....	107
3.1.2.16.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	108
3.1.2.17	EuGH 07.04.2022, C-102/21, C-103/21 (Autonome Provinz Bozen)	109
3.1.2.17.1	Sachverhalt	109
3.1.2.17.2	Rechtliche Würdigung.....	109
3.1.2.17.3	Auswirkungen auf die Entwicklung des beihilfe- rechtlichen <i>private enforcement</i>	110
3.1.3	Zwischenfazit.....	110
3.2	Die Beihilfegewährung durch österreichische Behörden	115
3.2.1	Zur hoheitlichen Beihilfevergabe	116
3.2.2	Zur Beihilfevergabe im Rahmen der Privat- wirtschaftsverwaltung	117
3.3	Die Zuständigkeiten und Aufgabenverteilung zwischen der Kommission und österreichischen Behörden	118
3.3.1	Die Rolle der österreichischen Behörden	118
3.3.1.1	Durchführung von Gruppenfreistellungsverord- nungen	119
3.3.1.2	Durchführung von Rückforderungsanordnungen	121
3.3.1.3	Die Rückforderung rechtswidriger Beihilfen.....	122
3.3.1.3.1	Die Rolle des Bundes als Adressat von Rückforderungsentscheidungen.....	123
3.3.1.3.2	Vollziehung der Rückforderung durch den Bund bei privatwirtschaftlich gewährten rechtswidrigen Beihilfen	123
3.3.1.3.3	Zur Problematik für die Republik Österreich bei einer privatwirtschaftlichen Beihilfegewährung durch die Bundesländer	124
3.3.1.3.4	Alternativer Lösungsweg eines Beseitigungs- anspruchs des Bundes gegen den Beihilfe- empfänger bei Säumnis des Bundeslandes	128
3.3.1.3.5	Eigene Stellungnahme	129

3.3.1.3.6	Überlegungen eines möglichen Lösungswegs für eine eigenständige Rückforderungsregelung de lege ferenda.....	133
3.3.2	Die Rolle österreichischer Zivil- und Verwaltungsgerichte	135
3.3.2.1	Die Legalitätskontrolle bei nationalen Verwaltungsmaßnahmen	135
3.3.2.2	Unmittelbare Anwendung und praktische Wirksamkeit des beihilferechtlichen Durchführungsverbots...	137
3.3.2.3	Zur Rechtskraftdurchbrechung.....	138
3.3.2.4	Zum Vorabentscheidungsverfahren nach Art 267 AEUV und zur möglichen Vorlagepräklusion	140
3.3.2.4.1	Das Vorabentscheidungsverfahren nach Art 267 AEUV	140
3.3.2.4.2	Zur Vorlagepräklusion des Wettbewerbers.....	141
3.3.3	Zwischenfazit.....	142
3.4	Der Rechtsschutz des Wettbewerbers bei hoheitlicher Beihilfevergabe.....	145
3.4.1	Zur Bindungswirkung von Kommissionsbeschlüssen in Beihilfesachen	145
3.4.1.1	Die Kommissionsentscheidung in Beihilfesachen als Vorfrage iSd § 38 AVG?	146
3.4.1.2	Zur Bindungswirkung eines endgültigen verfahrensabschließenden Vereinbarkeitsbeschlusses	147
3.4.1.3	Zur Bindungswirkung des Eröffnungsbeschlusses über das förmlichen Prüfverfahren	147
3.4.2	Zur Aktivlegitimation des Wettbewerbers nach österreichischem Verwaltungsverfahrensrecht und EU-Beihilferecht.....	148
3.4.2.1	Zur Parteistellung nach § 8 AVG	149
3.4.2.2	Meinungsstand zur Aktivlegitimation des Wettbewerbers	152
3.4.2.3	Der Wettbewerber als „übergangene Partei“ iSd österreichischen Verwaltungsverfahrens?	155
3.4.2.3.1	Zum Phänomen der übergangenen Partei im Verwaltungsverfahren	155
3.4.2.3.2	Präklusionswirkung nach § 42 Abs 1 AVG?	156
3.4.2.4	Der Wettbewerber als Beteiligter iSd EU-Beihilferechts	159
3.4.2.4.1	Aktivlegitimation vs Zulässigkeit.....	159
3.4.2.4.2	Die Klagezulässigkeit (Klagebefugnis) eines Wettbewerbers nach Art 263 Abs 4 AEUV	160
3.4.2.5	Eigene Würdigung	163
3.4.3	Zur Erwirkung eines Feststellungsbescheids nach nationalem Recht	166
3.4.3.1	Amtswegige Feststellung im öffentlichen Interesse?.....	167

Inhaltsverzeichnis

3.4.3.2	Notwendiges Mittel zur zweckentsprechenden Rechtsverfolgung.....	168
3.4.3.3	Unkenntnis über Status der Beihilfegewährung.....	169
3.4.4	Konkurrentenklage nach UWG.....	171
3.4.5	Exkurs: Rechtslage in Deutschland.....	175
3.4.5.1	Einschlägige beihilferechtliche Judikatur der deutschen Verwaltungsgerichtsbarkeit.....	177
3.4.5.1.1	Der Fall „Tierkörperbeseitigung“	177
3.4.5.1.2	Rechtliche Würdigung durch die Instanzgerichte.....	177
3.4.5.2	Ein Vorbild für das österreichische Verwaltungsverfahren?	179
3.4.6	Amtshaftungs-/ Schadenersatzanspruch des Wettbewerbers gegen den Beihilfegeber.....	180
3.4.6.1	Grundlagen zur Staatshaftung	181
3.4.6.2	Durchsetzung des Staatshaftungsanspruchs nach österreichischem Recht.....	183
3.4.6.3	Beihilferechtliche Staatshaftung (Wettbewerber gegen Beihilfegeber).....	183
3.4.6.3.1	Verstoß gegen eine Norm, die dem Einzelnen Rechte verleiht.....	184
3.4.6.3.2	Hinreichend qualifizierter Verstoß	185
3.4.6.3.3	Unmittelbarer Kausalzusammenhang.....	186
3.4.6.3.4	Rechtliche Würdigung im Rahmen des AHG.....	188
3.4.7	Zur Rückforderung einer rechtswidrigen Beihilfe durch Hoheitsakt.....	190
3.4.7.1	Amtsweigige Rückforderung nach § 68 AVG	190
3.4.7.1.1	Amtsweigige Rückforderung nach § 68 Abs 4 Z 4 AVG	190
3.4.7.1.2	Amtsweigige Rückforderung nach § 68 Abs AVG.....	195
3.4.7.1.3	Amtsweigige Rückforderung nach anderen verwaltungsrechtlichen Materiengesetzen.....	197
3.4.7.1.4	Zur Frage der Durchsetzung des Ersatzbescheids ..	197
3.4.7.1.5	Eigene Würdigung	200
3.4.7.2	Rückforderung auf Antrag des Wettbewerbers?	201
3.4.7.3	Wiederaufnahme des Verfahrens nach § 69 AVG ...	203
3.4.7.3.1	Meinungsstand zu § 69 Abs 1 Z 3 AVG.....	204
3.4.7.3.2	Eigene Würdigung	204
3.4.8	Zur Bescheidbeschwerde des Wettbewerbers nach Art 130 Abs 1 Z 1 B-VG und zum Gang vor die Gerichtshöfe öffentlichen Rechts.....	205
3.4.8.1	Zur Bescheidbeschwerde des Wettbewerbers.....	205
3.4.8.2	Zur Zuständigkeit des VwGH bei unionsrechts-widrigen Erkenntnissen.....	207
3.4.8.3	Zur Sonderverwaltungsgerichtsbarkeit nach Art 144 B-VG	207

Inhaltsverzeichnis

3.4.9	Vorteile bei einer hoheitlichen Ausgestaltung des beihilferechtlichen Rechtsschutzes	208
3.4.10	Effektiver Verwaltungsrechtsschutz im Beihilferecht nach dem Vorbild des Vergaberechts?.....	209
3.4.11	Zwischenfazit.....	212
3.4.11.1	Rechtsschutz des Wettbewerbers vor bescheidmäßig gewährten Beihilfen.....	213
3.4.11.2	Rechtsschutz des Wettbewerbers nach bescheidmäßig gewährten Beihilfen.....	213
3.4.11.3	Eigener Reformansatz in Anlehnung an die Vergaberechtsvorschriften	217
3.5	Der Rechtsschutz des Wettbewerbers bei privatwirtschaftlich gewährten Beihilfen	218
3.5.1	Probleme bei der Zulässigkeit von zivilgerichtlichen Klagen.....	219
3.5.1.1	Der Informationsrückstand des Wettbewerbers	219
3.5.1.2	Zur Beweislastproblematik des Wettbewerbers	220
3.5.1.2.1	Zur Problematik der Beweislast in einem nationalen Beihilfeverfahren.....	220
3.5.1.2.2	Zu den prozessualen Sonderbestimmungen im kartellrechtlichen Verfahren – ein Vorbild für nationale Beihilfeverfahren?.....	222
3.5.1.3	Die Stufenklage als taugliches Instrument vorprozessualer Informationsbeschaffung?	223
3.5.1.4	Eigene Stellungnahme	224
3.5.2	Feststellungsklage als mögliches Instrument der Durchsetzung eines Verstoßes gegen das Durchführungsverbot	226
3.5.2.1	Allgemeines	226
3.5.2.2	Feststellungsfähigkeit des Rechtsverhältnisses	227
3.5.2.3	Qualifiziertes Feststellungsinteresse	229
3.5.2.3.1	Rechtliches Interesse	229
3.5.2.3.2	Subsidiarität der Feststellungsklage	230
3.5.3	Das Durchführungsverbot als sonstige unlautere Handlung iSd § 1 Abs 1 Z 1 UWG	231
3.5.3.1	Allgemeine Anspruchsvoraussetzungen der Generalklausel iSd § 1 UWG	232
3.5.3.1.1	Handeln im geschäftlichen Verkehr	232
3.5.3.1.2	Erheblichkeitsschwelle	233
3.5.3.2	Spezielle Voraussetzungen – Fallgruppe Rechtsbruch	234
3.5.3.2.1	Verstoß gegen eine generelle Norm	234
3.5.3.2.2	Verstoß gegen der Beihilfe zugrundeliegende nationale Normen	235
3.5.3.2.3	Verstoß gegen das primärrechtlich verankerte beihilferechtliche Durchführungsverbot als Rechtsbruch	236

Inhaltsverzeichnis

3.5.3.2.4	Unvertretbare Rechtsansicht.....	236
3.5.3.3	Das Durchführungsverbot in der Rechtsprechung – Zum Fallbeispiel in der E <i>Landesforstreviere L</i>	237
3.5.3.3.1	Sachverhalt	237
3.5.3.3.2	Rechtliche Würdigung.....	238
3.5.3.3.3	Resonanz in der Lehre.....	239
3.5.3.4	Zwischenfazit.....	239
3.5.3.4.1	Sonstige unlautere Handlung.....	240
3.5.3.4.2	Handeln im geschäftlichen Verkehr.....	240
3.5.3.4.3	Erheblichkeitsschwelle.....	241
3.5.3.4.4	Vertretbare Rechtsansicht	241
3.5.4	Zum Unterlassungsanspruch	242
3.5.4.1	Aktivlegitimation des Wettbewerbers.....	242
3.5.4.1.1	Unionsrechtliche Vorgaben.....	244
3.5.4.1.2	Rechtsprechung des OGH	245
3.5.4.1.3	Unionsrechtskonforme Auslegung von § 14 Abs 1 UWG.....	246
3.5.4.1.4	Eigene Würdigung	247
3.5.4.2	Passivlegitimation möglicher Anspruchsgegner	248
3.5.4.2.1	Allgemeine Grundsätze.....	248
3.5.4.2.2	Unionsrechtliche Vorgaben	248
3.5.4.3	Passivlegitimation des Beihilfegebers	249
3.5.4.4	Passivlegitimation des Beihilfeempfängers	249
3.5.4.4.1	Passivlegitimation eines Dritten	249
3.5.4.4.2	Rechtsprechung des OGH	250
3.5.4.4.3	Meinungsstand in der Literatur.....	250
3.5.4.4.4	Eigene Stellungnahme	251
3.5.4.5	Anspruchsinhalt eines Unterlassungsbegehrens	253
3.5.4.5.1	Vorbeugende Unterlassungsklage	253
3.5.4.5.2	Echte Unterlassungsklage	253
3.5.4.5.3	Formulierung eines Unterlassungsbegehrens	254
3.5.4.6	Zwischenfazit.....	255
3.5.5	Zum Beseitigungsanspruch.....	256
3.5.5.1	Unionsrechtliche Vorgaben	256
3.5.5.2	Anforderungen an den lauterkeitsrechtlichen Beseitigungsanspruch.....	256
3.5.5.2.1	Beseitigung der andauernden Störung	257
3.5.5.2.2	Zur Verfügungsbefugnis	258
3.5.5.3	Aktivlegitimation des Wettbewerbers.....	258
3.5.5.4	Passivlegitimation von Beihilfegeber und -empfänger	259
3.5.5.4.1	Allgemeine Grundsätze	259
3.5.5.4.2	Passivlegitimation des Beihilfegebers	259
3.5.5.4.3	Passivlegitimation des Beihilfeempfängers	259
3.5.5.4.4	Eigene Stellungnahme	260
3.5.5.5	Potenzielle Rückforderungspflicht nach BHG	260
3.5.5.5.1	Argumentation in der Lehre.....	260

3.5.5.5.2	Eigene Stellungnahme.....	261
3.5.5.6	Beseitigungsanspruch in der Rechtsprechung – Fallbeispiel <i>Bank Burgenland</i>	262
3.5.5.6.1	Sachverhalt	262
3.5.5.6.2	Rechtliche Würdigung.....	262
3.5.5.6.3	Resonanz in der Lehre.....	263
3.5.6	Zum Schadenersatzanspruch	264
3.5.6.1	Unionsrechtliche Vorgaben	264
3.5.6.2	Durchführungsverbot als Schutzgesetz zugunsten des Wettbewerbers.....	266
3.5.6.2.1	Voraussetzungen zur Haftung nach § 1311 ABGB... 266	
3.5.6.2.2	Rechtsprechung in Österreich.....	267
3.5.6.2.3	Rechtsprechung in Deutschland	268
3.5.6.2.4	Eigene Stellungnahme.....	269
3.5.6.3	Haftungsvoraussetzung „Schaden“	271
3.5.6.3.1	Allgemeines	271
3.5.6.3.2	Die Problematik bei der Schadensermittlung.....	272
3.5.6.3.3	Schadenersatz dem Grunde nach – „ob“ Schadenersatz zu gewähren ist	272
3.5.6.3.4	Zum Meinungsstand in der Literatur zur Schadensermittlung – „Wie“ Schadenersatz zu gewähren ist	275
3.5.6.3.5	Die französische Rechtsprechung als Wegweiser für die Ermittlung des Schadens bei Wettbewerberklagen?	276
3.5.6.3.6	Schätzung des Schadens?	277
3.5.6.3.7	Vermutungsregelung de lege ferenda analog § 37c Abs 2 KartG für das Beihilferecht?	278
3.5.6.3.8	Eigene Stellungnahme	278
3.5.6.4	Verursachung des Schadens – Kausalitäts- erfordernis	280
3.5.6.4.1	Meinungsstand in der Literatur.....	281
3.5.6.4.2	„Doppelte Kausalitätsprüfung“ als Lösungsweg?.... 282	
3.5.6.4.3	Anhaltspunkte aus der französischen Rechtsprechung	284
3.5.6.4.4	Eigene Stellungnahme.....	284
3.5.6.5	Haftungsvoraussetzung „Rechtswidrigkeit“	285
3.5.6.5.1	Rechtswidrigkeit	285
3.5.6.5.2	Rechtswidrigkeitszusammenhang	285
3.5.6.5.3	Persönlicher, sachlicher und modaler Schutzzweck des beihilferechtlichen Durchführungsverbots	286
3.5.6.5.4	Eigene Stellungnahme	289
3.5.6.6	Verschuldenserfordernis	290
3.5.6.7	Inanspruchnahme des Beihilfeempfängers?..... 292	
3.5.6.7.1	Unionsrechtliche Vorgaben	292
3.5.6.7.2	Meinungsstand in der Literatur..... 293	

Inhaltsverzeichnis

3.5.6.7.3	Beihilfeempfänger als Beteiligter des Beihilfegebers iSd § 1 UWG iVm § 16 UWG?	294
3.5.6.7.4	Eigene Stellungnahme.....	295
3.5.7	Einstweiliger Rechtsschutz	295
3.5.7.1	Unionsrechtliche Vorgaben.....	295
3.5.7.2	Einstweilige Verfügung nach öst Recht im Anwendungsbereich des Beihilferechts.....	296
3.5.7.2.1	Einstweilige Verfügung nach § 381 EO	296
3.5.7.2.2	Einstweilige Verfügung nach § 24 UWG.....	297
3.5.7.3	Eigene Stellungnahme.....	298
3.5.8	Standortwettbewerb zwischen einzelnen Gebiets-körperschaften und dem möglichen Anspruch gegen den Beihilfegeber	299
3.5.8.1	Meinungsstand in der Literatur.....	299
3.5.8.2	Eigene Stellungnahme.....	299
3.5.9	Zwischenfazit.....	300
3.5.9.1	Rechtsschutz des Wettbewerbers vor privatwirtschaftlich gewährten Beihilfen.....	300
3.5.9.2	Rechtsschutz des Wettbewerbers nach privatwirtschaftlich gewährten Beihilfen.....	301
3.5.9.3	Unterscheidung in Follow-On-Klagen und Stand-Alone-Klagen des Wettbewerbers.....	306
3.5.9.4	Eigener Reformansatz in Anlehnung an die Vergabe- bzw Kartellrechtsvorschriften?	306
4	Zusammenfassung und Ausblick	309
4.1	Zusammenfassung	309
4.1.1	Informationsdefizit des Wettbewerbers	309
4.1.2	Durchgriff bei der Rückforderung staatlicher Beihilfen durch die Republik Österreich bei Säumnis eines Bundeslandes als eigentlicher Beihilfegeber	310
4.1.3	Ergebnisse hoheitliche Beihilfegewährung	310
4.1.4	Ergebnisse privatwirtschaftlicher Beihilfegewährung	312
4.2	Ausblick.....	315
4.2.1	Wettbewerbsbehörde und eigene Beihilfegerichte analog der Kartellgerichte de lege ferenda?	315
4.2.2	Das vergaberechtliche Rechtsschutzsystem als Vorbild für das beihilferechtliche <i>private enforcement</i> de lege ferenda?	317
4.2.3	Eigene Beihilfeschadenersatzrichtlinie auf europäischer Ebene.....	319
4.2.4	Reformvorschlag für eine Beihilferechtsnovelle und der Etablierung eines eigenen Beihilfegesetzes (BeihilfeG)	319

Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis	321
Judikaturverzeichnis	341
Quellenverzeichnis	359
Stichwortverzeichnis.....	365

